



Petite Devenir
Ceinture
ferroviaire

Réunion publique de restitution
Mairie du 4^e arrondissement de Paris

Le 14 février 2013

Ordre du jour

1. Introductions

2. Retour sur la concertation

3. Débat avec la salle



1. Introductions

Christophe Girard

Maire du 4^e arrondissement

**Fabienne Giboudeaux Adjointe au
Maire de Paris chargée des espaces
verts et de la biodiversité**

François-Régis Orizet
Directeur Régional de RFF

2. Retour sur la concertation

Sommaire de la synthèse

1. Les modalités de la concertation
2. La participation
3. La diversité des opinions et idées émises
4. Des spécificités par arrondissement



1. Les modalités de concertation

- Le site *J'en parle*
- 10 réunions en arrondissements
- Des visites
- 4 journées de visite ayant accueillies près de 400 personnes

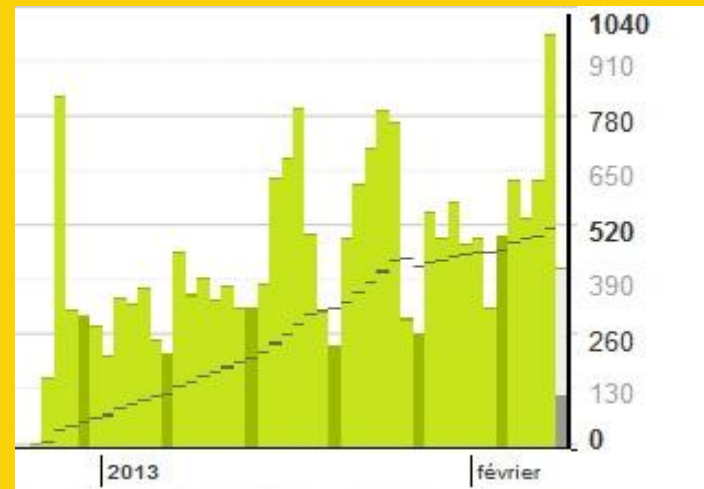


2. La participation

(du 27 décembre 2012 au 13 février 2013)

- Le site : **20.000 visites** (dont 63% de visiteurs uniques)
- Moyenne de **500 visites/jour**
- **427** réponses au quizz
- **850 inscrits** sur le site dont **235** ont posté au moins une contribution

- **2300 contributions**



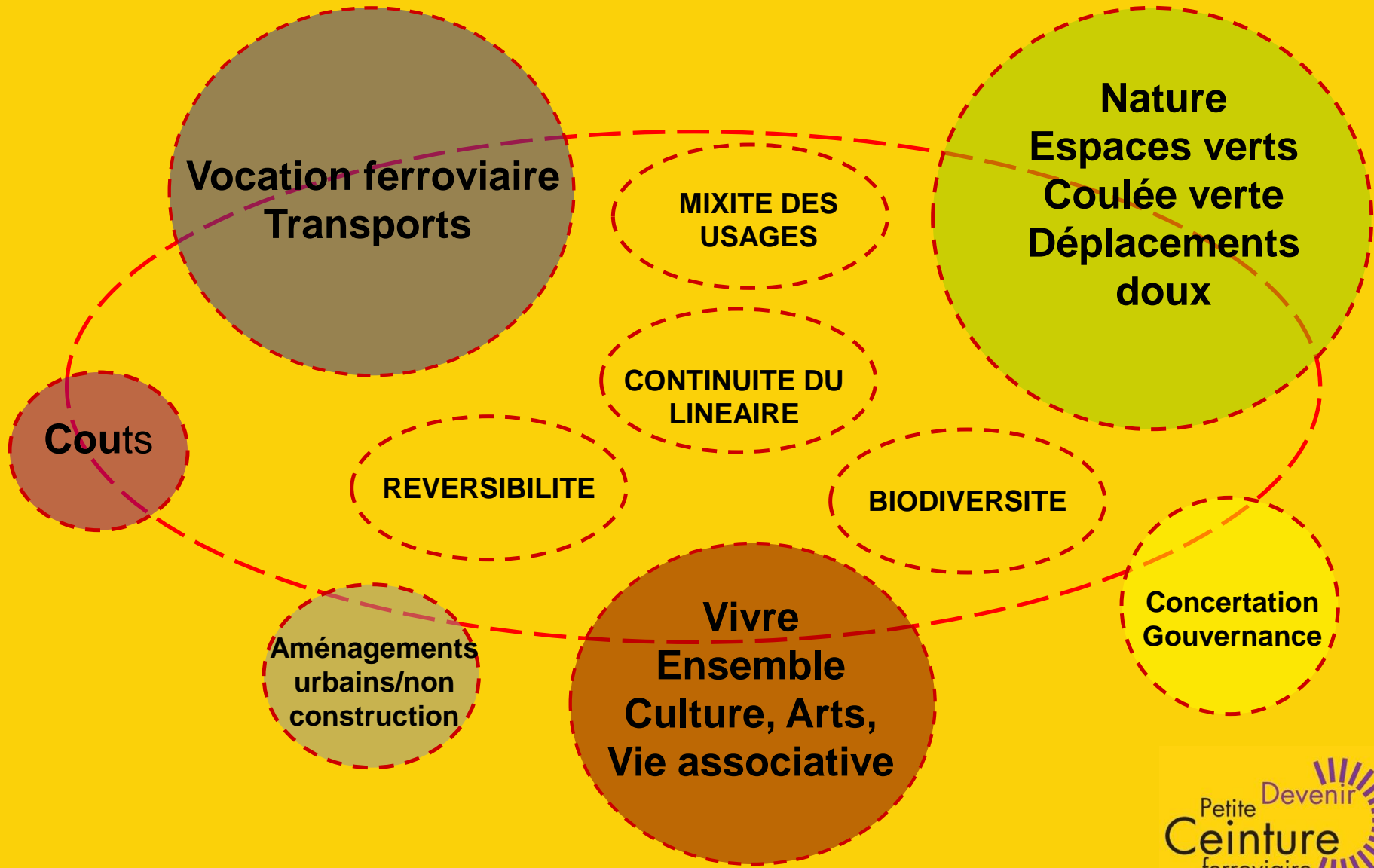
- Près de **1000 participants aux réunions publiques**

3. La diversité des opinions et idées émises

Les sujets soumis au débat

- Le maintien ou l'évolution de la **vocation ferroviaire** lourde sur toute la petite ceinture ?
- L'accueil d'autres **usages temporaires ou permanents** et à quelle(s) condition(s) ?
- **Des propositions pour valoriser la petite ceinture ?** (en matière de nature et de biodiversité, de loisirs, culture et promenade, de projets urbains, de déplacements, etc...)

3. La diversité des idées pour le devenir de la PC



3. La diversité des idées

- A. Les remarques sur la concertation
- B. La vocation ferroviaire
- C. Le potentiel Nature et écologique
- D. Vivre ensemble, potentiel social urbain
- E. Le potentiel urbain
- F. La question des coûts
- G. Les points de convergences
- H. Les sujets saillants par arrondissement

A. Les remarques sur la concertation

- Conférence de consensus versus concertation
- La représentation métropolitaine
- Une concertation trop rapide
- Les termes du débat qui orienteraient vers l'abandon du ferroviaire
- Satisfaction d'avoir pu échanger malgré les clivages d'opinions

B. La vocation ferroviaire

Une confrontation entre

- *Les défenseurs de la continuité ferroviaire pour le fret, transport rapide en rocade, tram, transport touristique*
 - *Des riverains opposés à la circulation de trams ou de trains*
- *Pour certains un accord sur le train touristique, voir le tram et le fret si des efforts sont faits contre le bruit et que peu de trains passent*



**Si les trains
devaient circuler !
(citation et photo
ajoutées sur J'en
Parle)**

B. La vocation ferroviaire

- Le fret
- Le tram au nord est dans Paris
- Le transport de voyageur lourd à prolonger en rocade (train/tram-train)
- Déplacements d'avenir (tram/fret, tram alternant avec des véhicules individuels nouveaux)
- De vieilles locomotives à vapeur touristiques pourraient circuler

« Exemple de l'activité passée qui montre que les trains ne dérangent pas les promeneurs des Buttes Chaumont » (site J'en Parle)



C. Le potentiel Nature et écologique

Des nuances

- Les partisans de la création d'espaces publics verts continus ou pas à cause des tunnels, accessibles à tous ou pas (piétons, cyclistes, rollers,..)
- Certains protecteurs des lieux et de la nature qui souhaitent sanctuariser pour valoriser la biodiversité existante
 - Certains pensent que l'on peut renforcer l'écosystème urbain avec l'arrivée de nouveaux aménagements sans forcément sanctuariser

« Moment magique lors de la fête des jardins, on va pas détruire un tel endroit ?! »
(site J'en Parle)



« Pourquoi la nature serait réservée au sud et à l'ouest de Paris » (site J'en Parle)

C. Le potentiel Nature et écologique

- Balades nature, promenades, coulée verte
- Espaces mieux protégés pour les enfants et la poussette
- Un endroit réservé uniquement aux piétons (pas de vélos)
- Jardins botaniques, paysagers, pédagogiques,...
- Jardins partagés/ potagers bio, vergers cultivés
- Agriculture de proximité et champignonnières
- Activités pédagogiques : ruches, cheval, chèvres
- Parcours découverte de la Nature
- Lieu de distribution pour les AMAP, les maraichers
- Rôle thermorégulateur pour la ville de l'espace ouvert et des tunnels

Déplacements doux en lien avec une coulée verte

- Vélos, vélo-rail, rollers,...
- Des longues pistes cyclables reliées aux grands pôles de déplacements traversant la nature
- Un chemin de randonnée GR reliant les bois de Paris

D. Vivre ensemble, potentiel urbain et social

Des attentes variées

- *Des participants souhaitent mettre en valeur le patrimoine de la PC : train touristique, projets dans les gares et les tunnels ouverts au grand public (buvettes, boîtes, ...)*
- *Certains veulent préserver des lieux d'expression et de rencontres « underground » pour l'expression libre*
- *Ou sécuriser, mettre aux normes pour que tous en profitent ou pour éviter l'expression « bobo nostalgique »*
- *Des riverains ne veulent pas de bruit, d'autres souhaitent une valorisation*
- *Convergence autour d'une gestion associative ou par des collectifs culturels, en lien avec l'histoire de la PC, le street art, et des aménagements éphémères qui entretiendraient le caractère à part de la PC*

D. Vivre ensemble, potentiel social et urbain

- Mise en valeur du patrimoine ferroviaire et architectural : des gares et des tunnels pour un musée, des buvettes, cinémas, thés dansants, vie artistique permanente ou éphémère, underground
- Des jardins et espaces nature qui rassemblent mais aussi...
- Des terrains de sports ou terrains libres ouverts
- Des parcours santé dans les espaces verts de la PC
- Des activités culturelles et artistiques, autour du *street art*
- Des locaux associatifs pour donner vie aux lieux
- Des fêtes de quartier, de la danse,...

E. Le potentiel urbain

- Quelques participants soulignent le besoin de logements sociaux
- Possibilité de recréer la ville sur la PC ou de nouvelles liaisons urbaines
- Des logements dans les trains sur les rails pour les étudiants ou l'hébergement d'urgence
- Mais surtout une opposition forte à la construction
- Crainte d'une spéculation foncière
- Des riverains qui ont récemment acheté des appartements à des promoteurs leur ayant vendu une coulée verte : inquiétudes si tel n'était pas le cas

F. La question des coûts

- Restituer la vocation ferroviaire a un cout, aménager a un coût
- Créer et entretenir des espaces verts coûte également
- Sanctuariser, ne rien faire à part entretenir comme actuellement, a aussi un coût
 - *Ne pas installer des infrastructures ou construire pour déconstruire*

G. Les points de convergences

- La réversibilité des aménagements pour ne pas hypothéquer l'avenir de l'infrastructure et des perspectives pour les prochaines générations
- Le maintien de la continuité du linéaire
- La compatibilité entre les usages, notamment entre le tram ou le train et la préservation de la biodiversité, l'aménagement d'équipements, d'espaces publics dans les vastes largeurs

G. Les points de convergences

Les points de convergences

- *La sauvegarde et la protection de la biodiversité du site, bien que tous n'entendent pas la même définition du mot « biodiversité », l'idée est de concevoir des continuités et des liens avec l'écosystème urbain*
- *Le souhait de ne pas construire sur la PC*
- *Ne pas rendre « banal » un site particulièrement atypique, esthétique, riche en patrimoine et chargé d'une forte histoire ferroviaire*

H. Les sujets saillants des arrondissements

Des réunions/ateliers en arrondissement

2^e, 12^e, 13^e, 14^e, 15^e, 17^e, 18^e, 19^e, 20^e

- Importance du développement de circulations douces et d'espaces verts : « coulée verte »
- Dans certains arrondissements, notamment dans le 14^e et le 2^e, la conservation du caractère ferré de la PC a été plus développée
- Partout les points principaux de convergence ont été évoqués : réversibilité, continuité et protection de la biodiversité.
- Certains participants dans les arrondissements de l'est se sont demandés pourquoi les parties envisagées pour des espaces verts étaient réservées pour le sud de Paris

H. Les sujets saillants des arrondissements

- La question de la riveraineté Sentier nature (15^e), viaduc (19^e), proximité ou non du tram ou d'une desserte en TC (19^e-20^e-12^e), les besoins d'espaces verts locaux, proximité des interconnexions avec des réseaux ferrés nationaux dans le 18^e, nuisances pour les habitations,...
- Rénovation des gares, notamment pour des activités culturelles ou associatives. Agrandir le jardin de la gare de Charonne, utiliser les gares pour des graphistes, rénover la gare d'Avron (dans le 20^e), faire un musée dans les gares (14^e). Mais aussi pour activer les échanges fret avec la gare des Gobelins (2^e et 13^e),...
- Intégrer la PC à l'espace urbain pour reconnecter des espaces entre eux (12^e) dans le projet Bercy-Charenton
- Des propositions parfois originales et singulières: cimetière (14^e), parc d'attraction (12^e), attaques de train fictives (19^e), champs de blé et coquelicot (18^e),...

3. Débat avec la salle

Les suites de la concertation

- Un document de synthèse de la concertation
- Le site J'en parle reste ouvert 2 mois, pour accès aux informations et aux contributions

Conclusions

Anne Hidalgo, Adjointe au Maire de Paris en charge de l'urbanisme

Merci de votre participation !

Petite Devenir
Ceinture
ferroviaire 